



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-1549-6/20
Banja Luka, 30. 07 .2020.godine

Ured/ Kancelarija za razmatranje žalbi – podružnica / filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 19.06.2020.godine žalitelja: Institut za građevinarstvo „IG“ Banja Luka, zastupan putem punomoćnika Duške Bogojević advokata iz Banja Luke, izjavljenu na Odluku broj:01/2-02-12/20, Ugovornog organa JU „VODE SRPSKE“ Bijeljina, Predmet nabavke: Nabavka usluga - “ Izvođenje detaljnih geoloških istraživanja i izrada geotehničkog elaborata za projekt “ Izrada pregleda značajnih pitanja u oblasti upravljanja vodama uočenih u Oblasnim riječnim slivovima (distriktima) RS, na osnovu člana 111. stav 1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" br: 39/14) i člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH, na sjednici vijeća održanoj dana 30.07.2020.godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Usvaja žalba žalitelja: Institut za građevinarstvo „IG“ Banja Luka, zastupan putem punomoćnika Duške Bogojević advokata iz Banja Luke,
2. Poništava se Odluka broj:01/2-02-12/20, Ugovornog organa JU „VODE SRPSKE“ Bijeljina, Predmet nabavke: Nabavka usluga - “ Izvođenje detaljnih geoloških istraživanja i izrada geotehničkog elaborata za projekt “ Izrada pregleda značajnih pitanja u oblasti upravljanja vodama uočenih u Oblasnim riječnim slivovima (distriktima) RS, te se predmet vraća na ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda.
3. Odobrava se povrat uplaćenih sredstava na ime naknade pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.
4. Usvaja se kao osnovan, zahtjev Žalioca za nadoknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku u iznosu od 614,25 KM sa PDV-om, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.
5. Nalaže se Ugovornom organu da nadoknadi troškove žalbenog postupka iz tačke 4. u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ JU „VODE SRPSKE“ Bijeljina, (u daljem tekstu Ugovorni organ) je na Portalu javne nabavke dana 09.06.2020. godine objavio Obavještenje o nabavci br. 1086-1-2-3-3/20. Nakon preuzimanja Odluke broj:01/2-02-12/20, ponuđač Institut za građevinarstvo „IG“ Banja Luka, zastupan putem punomoćnika Duške Bogojević advokata iz Banja Luke, (u daljem tekstu Žalilac), izjavljuje žalbu Ugovornom organu koji postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, proslijedio je navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi.

Žalitelj u žalbi navodi:

Dana 03.02.2020. godine ugovorni organ je donio Odluku broj: 01/2-02-8/20 kojom se poništava javna nabavka-Izrada Pregleda značajnijih pitanja u oblasti upravljanja vodama uočenih u Oblasnim riječnim slivovima (distriktima) Republike Srpske iz razloga što niti jedna od dostavljenih ponuda nije kvalifikovana i prihvatljiva u skladu sa članom 69.stav 2. tačka d) ZJN.

U obrazloženju osporavane odluke ugovorni organ navodi da ponuđač Institut za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka nije zadovoljio tehničku i profesionalnu sposobnost traženu tačkom 13.3.1. TD i to: „Uspješno iskustvo u realizaciji jednog izvršenog ugovora na poslovima za koje se podnosi ponuda iz oblasti pripreme pregleda značajnih pitanja u oblasti upravljanja vodama uočenih u riječnim slivovima ili kao ekvivalent iskustvo na poslovima identifikacije pritisaka u slivu i procjene njihovog uticaja na status voda vodnih tijela površinskih i podzemnih voda pri izradi Planova upravljanja riječnim slivovima u posljednje 3 (tri) godine računajući od krajnjeg roka za dostavu ponuda, čija je minimalna vrijednost 10.000,00 KM (bez PDV-a)“ Dalje se navodi da dostavljena referenc lista sadrži 11 navedenih naziva ugovora (prilog 1) i isti nisu zadovoljili traženi uslov iz tačke 13.3.1., te da se Potvrda o uspješno izvršenom ugovoru na stranici 75. ponude (u referens listi pod brojem 1) izdata od d.o.o. Prirodna energija Šipovo ne može prihvatiti jer navedena studija nije iz oblasti Pripreme pregleda značajnihh pitanja iz oblasti upravljanja vodama ili kao ekvivalent iskustvo na poslovima identifikacije protoska u slivu i procjene njihovog uticaja na status vodnih tijela površinskih i podzemnih voda pri izradi Planova upravljanja riječnim slivovima. S tim u vezi ugovorni organ konstatuje daje ponuđaču uputio zahtjev za pojašnjenje broj: 01-2-02-8-3-2-1/20 od 15.04.2020. godine u kome traži da dostavi dokumentaciju iz koje se može zaključiti daje ponuđač dostavio odgovor od 28.04.2020. godine koji nije zadovoljavajući, odnosno ponuđač uz isti nije dostavio nikakvu dokumentaciju, niti je tražio produženje roka za dostavljanje iste zbog čega Komisija nije mogla prihvatiti odgovor ponuđača.

Iz osporavane odluke evidentno je da je ugovorni organ samo ponovio navode iz Odluke o poništenju postupka broj: 01/2-02-8/20 od 03.02.2020. godine koja je poništena Rješenjem Kancelarije za razmatranje žalbi broj: JN2-07-377-7/20 od 05.03.2020. godine. Dakle, sve činjenice koje ugovorni organ ističe obrazlažući neprihvatljivost ponude žalitelja su već razmatrane u postupku po žalbi na Odluku o poništenju postupka broj: 01/2-02-8/20 od 03.02.2020. godine. Ugovorni organ nije postupio po rješenju drugostepenog organa u kome je jasno navedeno „Ovaj organ je prema prvom žalbenom navodu izvršio uvid u TD i ustanovio da je tačkom 13.3.1 TD i to: Uspješno iskustvo u realizaciji jednog izvršenog ugovora na poslovima za koje se podnosi ponuda iz oblasti pripreme pregleda značajnih

pitanja u oblasti upravljanja vodama uočenih u riječnim slivovima ili kao ekvivalent iskustvo na poslovima identifikacije pritisaka u slivu i procjene njihovog uticaja na status voda vodnih tijela površinskih i podzemnih voda pri izradi Planova upravljanja riječnim slivovima u posljednje 3 (tri) godine računajući od krajnjeg roka za dostavu ponuda, čija je minimalna vrijednost 10.000,00 KM (bez PDV-a), te uvida u ponudu žalioca u kojoj se osporava Potvrda broj: 27717PS od 27.10.2017. godine izdata od Prorodna energija d.o.o. Sipovo „Izrada studije upravljanja vodama rijeke Plive sa procjenom hidropotencijala za izgradnju MHE Jovići (str. 75-76) u vrijednosti od 20.000,00 KM bez PDV-a ne može reći da žalilac nije ispunio traženi us/ov u pogledu referens liste realizovanog ugovora. “

Dokaz: Rješenje Kancelarije za razmatranje žalbi broj: JN2-07-3 77-7/20 od 05.03.2020.godine

Ponovo ukazujemo daje nejasno iz kojih razloga je ugovorni organ ocijenio da ponuda žalitelja ne ispunjava uslove iz tačke 13.1.1. Tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ citira pomenutu tačku tenderske dokumentacije navodeći da popis ugovora koje je žalitelj dostavio uz ponudu ne ispunjava uslove tražene tenderskom dokumentacijom međutim propušta da jasno i argumentovano obrazloženje zbog čega dostavljena Potvrda o uredno realizovanom ugovoru koja se nalazi na stranici 75. ponude ne ispunjava postavljene uslove. Tačkom 13.1.1. tenderske dokumentacije propisano je da ponuđači moraju dokazati:

„ Uspješno iskustvo u realizaciji jednog izvršenog ugovora na poslovima za koje se podnosi ponuda iz oblasti pripreme pregleda značajnih pitanja u oblasti upravljanja vodama uočenih u riječnim slivovima ili kao ekvivalent iskustvo na poslovima identifikacije pritisaka u slivu i procjene njihovog uticaja na status voda vodnih tijela površinskih i podzemnih voda pri izradi Planova upravljanja riječnim slivovima u posljednje 3 (tri) godine računajući od krajnjeg roka za dostavu ponuda, čija je minimalna vrijednost 10.000,00 KM (bez PDV-a) ", dok su kao dokazi zahtijevani:

Potrebni dokazi u cilju ocjene:

-Tabela (spisak) izvršenih ugovora na poslovima :

iz oblasti pripreme pregleda značajnih pitanja u oblasti upravljanja vodama uočenih u riječnim slivovima ili kao ekvivalent iskustvo na poslovima identifikacije pritisaka u slivu i procjene njihovog uticaja na status voda vodnih tijela površinskih i podzemnih voda pri izradi Planova upravljanja riječnim slivovima, tokom perioda definisang Zakonom o vodama.

Uz navedenu tabelu ponuđač je obavezan da dostavi:

-Original ili kopiju, ovjerenu od strane nadležne institucije, potvrde o uspješno izvršenom ugovoru izdat u od strane naručioca sa ocjenom uspješnosti realizacije ugovora. Potvrda mora da sadrži naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, navode o uredno izvršenim ugovorima. Ili

-Ukoliko se gore navedena potvrda o izvedenim uslugama ne može dobiti iz razloga izvan kontrole Ponuđača, isti je dužan da dostavi Izjavu (pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću) o uspješno izvršenom ugovoru. Potrebno je navesti i dokumentovati razloge nemogućnosti dobijanja navedene potvrde (obrazloženje i priložena dokumentacija moraju da se tiču objektivnih okolnosti koji su izvan kontrole ponuđača).

Kao dokaz da ispunjava postavljene uslove žalitelj je dostavio:

Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 50. ZJN -Aneks 7 (str.67-68), Referens lista u vidu spiska uredno izvršenih ugovora (str. 71-72), Potvrda broj: 24-7_17PS od 27.10.2017.godine izdata od Prirodna energija d.o.o. Šipovo „Izrada studije upravljanja vodama rijeke Plive sa procjenom hidropotencijaia za izgradnju MHE Jovići“ (str.75-76) u vrijednosti od 20.000,00 KM bez PDV-a. Ugovorni organ konstatuje da dostavljena dokumentacija ne dokazuje ispunjenost uslova iz tačke 13.1.1. stoje neosnovano budući daje pomenutom tačkom tenderske dokumentacije zahtijevano iskustvo u realizaciji jednog ugovora iz oblasti pripreme pregleda značajnijih pitanja u oblasti upravljanja vodama uočenih u riječnim slivovima u minimalnoj vrijednosti od 10.000,00 KM bez PDV-a, a daje žalitelj kao dokaz dostavio referens listu sa potvrdom investitora kojom dokazuje iskustvo u realizaciji izrade studije upravljanja vodama rijeke Plive sa procjenom hidropotencijaia u vrijednosti od 20.000,00 KM. Dakle, iz dostavljene dokumentacije jasno proizilazi iskustvo žalitelja na poslovima traženim tenderskom dokumentacijom, odnosno na poslovima iz oblasti pripreme značajnijih pitanja u oblasti upravljanja vodama. Ugovorni organ propušta da obrazloži zbog čega smatra da dostavljena potvrda ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije, odnosno da na jasan i precizan način argumentuje na osnovu čega je izveden zaključak da poslovi iz dostavljene potvrde ne spadaju u oblast upravljanja vodama i ne zadovoljavaju kriterije iz tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ navodi da daje od žalioaca zahtijevao pojašnjenje dostavljenje potvrde koje je isti dostavio 28.04.2020. godine ali d aisto nije prihvatljivo jer nije dostavljena dokumentacija koja je tražena stoje neosnovano, kako iz razloga koje smo više naveli tako i iz činjenice daje iz dostavljenog ponuđača jasno vidljivo daje ispunjen uslov iz tačke 13.3.1. TD.

Imajući u vidu navedeno predlažemo da razmotrite i uvažite žalbu stavite van snage Odluku broj: 01/2-02-12/20 od 09.06.2020. godine, odnosno da drugostepeni organ istu poništi i ugovor dodijelite ponuđaču Institut za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka koji je jedini podnio tehnički ispravnu ponudu.

Takođe, zahtijevamo da se žalioocu nadoknade troškovi postupka na ime sastavljanja žalbe prema navedenom troškovniku, kao i da se izvrši naknada sredstava na ime nadnade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu koji odredi nadležni organ (ukoliko žalba bude predmet postupka pred Kancelarijom za razmatranje žalbi).

U izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi: Razmatrajući žalbene navode, komisija smatra da su isti neosnovani u cjelosti iz sledećih razloga:

- U postupku javne nabavke za predmetne usluge Komisija za nabavku je nakon uvida u ponudu ponuđača d.o.o. Institut za građevinarstvo „IG“ Banja Luka i to na stranicama 71 i 72 tačka 11. Ponude - referenc lista - spisak izvršenih ugovora (ukulno 11 navedenih ugovora) i na strani 75 tačka 12. Ponude - Potvrda o uspješno realizovanom ugovoru (za jedan ugovor) utvrdila da ponuda nije kvalifikovana.

Na stranicama ponude 71 i 72 (interna numeracija) ponuđač je kao dokaz svoje tehničke i profesionalne sposobnosti dostavio Spisak izvršenih ugovora - referenc liste (ukupno 11 navedenih ugovora) i na strani 75 tačka 12. Ponude „Potvrda o uspješno realizovanom ugovoru“ (za jedan ugovor) od strane investitora d.o.o. „Prirodna energija“ Šipovo.

Ponuđač nije zadovoljio tehničku i profesionalnu sposobnosttraženu tačkom 13.3.1 TD i to:

„Uspješno iskustvo u realizaciji jednog izvršenog ugovora na poslovima za koje se podnosi ponuda iz oblasti pripreme pregleda značajnih pitanja u oblasti upravljanja vodama uočenih u riječnim slivovima, ili kao ekvivalent iskustvo na poslovima identifikacije pritiska u slivu i procjeni njihovog uticaja na status voda vodnih tijela površinskih i podzemnih voda pri izradi planova upravljanja riječnim slivovima u posljednje 3 (tri) godine računajući od krajnjeg roka za dostavu ponuda, čija je minimalna vrijednost 10.000,00 KM bez PDV-a."

Studija za koju je dostavljena Potvrda o dobro izvršenim poslovima, a koja je data u referenc listi pod rednim brojem 1 (od ukupno 11 studija) Naslov studije iz ponude ponuđača je:

„Izrada studije upravljanja vodama rijeke Plive sa procjenom hidropotencijala za izgradnju MHE Jovići". Nedvosmisleno je da navedena studija nije iz oblasti Pripreme pregleda značajnih pitanja iz oblasti upravljanja vodama ili kao ekvivalent iskustvo na poslovima identifikacije pritiska u slivu i procjene njihovog uticaja na status vodnih tijela površinskih i podzemnih voda pri izradi Planova upravljanja riječnim slivovima u posljednje tri 3 godine.

Pored toga, u dostavljenoj potvrdi o uspješnoj realizaciji posla kao dokaza tehničke i profesionalne sposobnosti, koju je izdao investitori „PRIRODNA ENERGIJA" d.o.o. Šipovo nije navedeno da je studija iz oblasti tražene TD a samo su dati navodi da je kvalitetno urađena realizacija rješenja u skladu sa podzakonskim tehničkim propisima što se vjerovatno odnosi na projektovanje (MHE - Mini hidroelektrana) i pribavljanje tehničke dokumentacije u potupku izdavanja koncesija. S tim u vezi Komisija je odlučila da ponuđaču uputi zahtjev za pojašnjenje dokumentacije koju je dostavio u svojoj ponudi, što je u skladu sa tačkom 13.3.1. TD i članom bb.stav 3) ZJN, na je ponuđaču upućen zahtjev broj: 01/2-02-8-3-2-1/20 od 15.04.2020. godine u kojem se traži da dostavi dokumentaciju iz koje se može zaključiti da li ponuđač ispunio uslov za tehničku i profesionalnu sposobnost ili ne.

Iz ponuđačevog odgovora koji je dostavljen 28.04.2020.g. navedeno je da je uz ponudu i spisak ugovora „referenci lista" dostavljena jedna potvrda o uspješnoj realizaciji i to za Ugovor „Izrada studije upravljanja vodama rijeke Plive sa procjenom hidropotencijala za izgradnju MHE Jovići" te navode da dokument obuhvata tražene oblasti, kao i da ponuđač posjeduje iskustva u traženoj oblasti i no ostalim dostavljenim ugovorima a za koje nisu dostavljene potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora te se isti ne mogu ni razmatrati.

Pored toga, ponuđač je svom dopisu naveo i da je već dostavio dokumentaciju u svojoj ponudi koja je tražena TD, da je postupio u skladu sa članom 48. stav 2) ZJN jer su po istom dostavljene potvrde, da ugovorni organ vrši diskriminaciju ponuđača no članu 3. ZJN i da ugovornom organu nije ostavljena mogućnost da traži drugu dodatnu dokumentaciju. Takođe je izričito navedeno i da su navedeni ugovori, odnosno sva dokumentacija no navedenim ugovorima u vlasništvu investitora, i da oni nisu u mogućnosti dostaviti istu bez saglasnosti investitora, kao i da ugovorni organ vrši diskriminaciju ponuđača navodeći rok od 3 dana za dostavu tražene dokumentacije kao kratak, a koji rok je zakonski rok, a ne rok ove ustanove. Na osnovu tako dostavljenog odgovora ponuđača Komisija za nabavku je odlučila da se pismeno obrati investitoru navedenom u ponudi ponuđača (d.o.o. „Prirodna energija" Šipovo") sa namjerom da od investitora pribavi traženu dokumentaciju, za poslove odnosno aktivnosti za koje su izdali potvrde o uspješno realizovanim ugovorima, kako bi mogla zaključiti da li je ponuđač ispunio uslov za tehničku i profesionalnu sposobnost ili ne.

Kako je ponuđač dostavio svoj odgovor u kojem nije dostavio nikakvu dokumentaciju i u kojem je iznio svoje nezadovoljstvo ostavljenim rokom od 3 dana za dostavu dokumentacije računajući od dana prijema zahtjeva a da pri tom nije tražio dodatno vrijeme za prikupljanje i pripremu tražene dokumentacije, u kojoj slučaju bi dobio dovoljno vremena za pripremu i

dostavljanje relevantne dokumentacije, gdje navodi da je tražena dokumentacija u vlasništvu investitora i da on zbog te činjenice nije u mogućnosti dostaviti istu bez saglasnosti investitora. Komisija za javnu nabavku nije mogla prihvatiti takav odgovor ponuđača.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 227. stavak 1. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe članka 105 i 108. stavak 3. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenog Zakona.

Nakon utvrđivanja svih činjenica, uvidom u Tendersku dokumentaciju, Odluku broj:01/2-02-12/20, predložene dokaze i cijeli spis, ovaj Ured/Kancelarija je utvrdio da je :

Žalba osnovana:

Iz predmeta spisa proizilazi da je ugovorni organ donio Odluku broj: 01/2-02-8/20 kojom se poništava javna nabavka - Izrada Pregleda značajnijih pitanja u oblasti upravljanja vodama uočenih u Oblasnim riječnim slivovima (distriktima) Republike Srpske iz razloga što niti jedna od dostavljenih ponuda nije kvalifikovana i prihvatljiva u skladu sa članom 69.stav 2. tačka d) ZJN.

U predmetnoj odluci se navodi da Institut za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka nije zadovoljio tehničku i profesionalnu sposobnost traženu tačkom 13.3.1. TD i to: „Uspješno iskustvo u realizaciji jednog izvršenog ugovora na poslovima za koje se podnosi ponuda iz oblasti pripreme pregleda značajnih pitanja u oblasti upravljanja vodama uočenih u riječnim slivovima ili kao ekvivalent iskustvo na poslovima identifikacije pritiska u slivu i procjene njihovog uticaja na status voda vodnih tijela površinskih i podzemnih voda pri izradi Planova upravljanja riječnim slivovima u posljednje 3 (tri) godine računajući od krajnjeg roka za dostavu ponuda, čija je minimalna vrijednost 10.000,00 KM (bez PDV-a)

Ugovorni organ navodi da se Potvrda o uspješno izvršenom ugovoru na stranici 75. ponude izdata od d.o.o. Prirodna energija Šipovo ne može prihvatiti jer navedena studija nije iz oblasti Pripreme pregleda značajnih pitanja iz oblasti upravljanja vodama ili kao ekvivalent iskustvo na poslovima identifikacije protoska u slivu i procjene njihovog uticaja na status vodnih tijela površinskih i podzemnih voda pri izradi Planova upravljanja riječnim slivovima.

Po ocjeni ovog vijeća, žalitelj osnovano ukazuje da je ugovorni organ propustio da jasno i argumentovano obrazloži zbog čega dostavljena Potvrda o uredno realizovanom ugovoru koja se nalazi na stranici 75. ponude ne ispunjava postavljene uslove iz tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ prije nego što je donio Odluku broj: 01/2-02-8/20 kojom se poništava javna nabavka-Izrada Pregleda značajnijih pitanja u oblasti upravljanja vodama uočenih u Oblasnim riječnim slivovima (distriktima) Republike Srpske iz razloga što niti jedna od dostavljenih ponuda nije kvalifikovana i prihvatljiva od žalioaca je zahtijevao pojašnjenje dostavljenje potvrde. Žalilac je navedeno pojašnjenje dostavio dana 28.04.2020. godine. Međutim,

ugovorni organ dostavljeno pojašnjenje nije prihvatio navodeći da žalitelj nije dostavio dokumentaciju koja je tražena zahtjevom za pojašnjenje.

Ovo vijeće je izvršilo uvid u Zahtjev za pismeno pojašnjenje dostavljenih referenci broj: 01/2-02-8-3-2/20 od 12.05.2020.godine, kojim je ugovorni organ zahtijevao dostavljanje slijedećih podataka:

- ovjerenu kopiju ugovora čiji predmet je bio bio „Izrada studije upravljanja vodama rijeke Plive sa procjenom hidropotencijala za izgradnju MHE Jovići". za koju ste izdali potvrdu u cilju dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti Instituta za građevinarstvo „IG" d.o.o, Banja Luka;
- finansijsku dokumentaciju iz koje je vidljivo da je navedeni ugovor isplaćen u cjelosti;
- projektni zadatak koji je predmet navedenog ugovora i
- tehnički dokument koji je nastao kao rezultat realizacije predmetnog ugovora, odnosno dokument koji je naveden u Ponudi, „Izrada studije upravljanja vodama rijeke Plive sa procjenom hidropotencijala za izgradnju MHE Jovići".

Ovo vijeće ukazuje da nije sporno da ugovorni organ shodno članu 68. stav 3. Zakona o javnim nabavkama ima pravo da zahtijeva od ponuđača pojašnjenje dostavljenih dokumenata iz čl. 45. do 51. ovog zakona ili originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata.

Međutim, takvo pojašnjenje dokumenta ne smije značiti dopunu ponude u bilo kojem smislu, nego samo određenu potvrdu ugovornom organu da pravilno tumači sadržaj određenog dokumenta. Formalni nedostaci dokumenta moraju biti takve prirode, da uopće ne utiču na ispravnost ponude i ne narušavaju jednak tretman ponuđača.

Prema tome, eventualno dostavljanje dokaza iz Zahtjeva za pismeno pojašnjenje dostavljenih referenci broj: 01/2-02-8-3-2/20 od 12.05.2020.godine, predstavljalo bi dopunu ponude iz razloga što se traže dokazi koji nisu predviđeni tenderskom dokumentacijom, te isti nemaju uporište u odredbama člana 48. i 68. stav 3. Zakona o javnim nabavkama koji propisuju dokaze koje ugovorni organ može zahtijevati u svrhu dokazivanja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača te pravo ugovornog organa u pogledu prava na zahtijevanje pojašnjenja dostavljenih dokumenata, ali ne i dostavljanje dodatne kvalifikacione dokumentacije radi sprovođenja postupka evaluacije ponuda. Pored toga zahtijevajući dostavljanje dokumentacije za svaki od ugovora iz referenc liste ugovorni organ izlazi van okvira postavljenih minimalnih kvalifikacionih uslova koji se odnose na realizaciju najmanje jednog ugovora u skladu sa tačkom 13.1. Tenderske dokumentacije.

S obzirom na navedeno, žalitelj opravdano ukazuje da navedenim zahtjevima koji su usmjereni na samo jednog od ponuđača te ostavljenim rokom za postupanje u trajanju od samo 3 dana, ugovorni organ krši osnovne principe procedura javnih nabavki i to obavezu jednakog i neskrinatomog postupanja, te podsticanje pravedne i aktivne konkurencije.

S obzirom na navedeno, utvrđeno je da je žalba osnovana, te je odlučeno kao u dispozitivu Rješenja.

Povratak uplaćeni sredstava pod tačkom 3. dispozitiva ovog Rješenja će se izvršiti posebnim aktom u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik

BiH, broj: 39/14) i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povratka naknada („Službeni glasnik BiH“, broj:86/14).

Ovaj državni organ je u skladu sa odredbama člana 105. stav (2) i člana 108. Zakona o upravnom postupku BiH ("Sl. glasnik BiH", broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), te u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadama troškova za rad advokata, tar. broj 3 i 12. („Službene glasnik RS“ broj: 68/05), prihvatio kao djelimično osnovan zahtjev Žalioca za naknadu troškova postupka, troškovi zastupanja Žalioca od strane advokata koji se odnose na sastav žalbe, te se određuje iznos u visini od 614,25 KM sa PDV-om, dok se dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.

Ovaj državni organ na opštoj sjednici koja je održana dana 01.08.2018.godine, u skladu sa članom 113. stav (3) ZJN BiH, zauzeo je stav da se u skladu sa Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine, prilikom određivanja troškova zastupanja žalioca od strane advokata primjenjuje tarife koje se odnose na postupke u neprocjenjivim predmetima.

U skladu sa tarifnim brojem 3. u upravnom postupku, pripadajući bodovi: 150 bodova h 2,00 KM = 300,00 KM + 150,00 KM (50% od iznosa 300,00 KM) + 75,00 KM (25% od iznosa 300,00 KM) što ukupno čini iznos od 525,00 KM, bez PDV-a, odnosno iznos od 614,25 KM sa PDV-om.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.


PREDSJEDNIK VIJEĆA
Radomir Pašić, dipl pravnik

Dostaviti:

- JU „Vode Srpske“ Bijeljina
- Institut za građevinarstvo „IG“ Banja Luka, zastupan putem punomoćnika Duške Bogojević advokata iz Banja Luke
- Evidencija
- A/a